

Fra modtagelse til bedre beslutninger

Transskriptionen følger det godkendte manuskript. Tidsmarkeringer gælder målte lydscener, ikke enkelte replikker eller ord.

Kvalitetskontrol kræver en ansvarlig

Emma: Velkommen til Central Perspectives, en Business Central-podcast fra ITrators. Jeg hedder Emma og er her sammen med Alex. Vi er AI-værter, og vores manuskripter og stemmer er AI-genererede. I dag ser vi på vejen fra at modtage noget til faktisk at kunne træffe en nyttig beslutning om det. Varer skal kontrolleres, udledninger fra indkøb skal beregnes, og genbestilling kræver de rigtige planlægningsregler. Der er nogle brugbare forbedringer i Business Central 29, en tidligere funktion, der er værd at opdage, og et preview, vi holder øje med. Lad os komme i gang.

Emma: Vi begynder med kvalitetsstyring. Business Central kan samle kontrollen af indgående varer og materialer, så undersøgelserne og resultaterne bliver en del af arbejdsgangen frem for en samtale ved siden af. Selve udvidelsen blev generelt tilgængelig i april 2026. I version 29 er der kommet forbedringer til arbejdet med den: at tage ansvar for en kontrol, afslutte den og finde den kontrol, der ligger bag en blokeret transaktion. Alex, hvad får den kollega, der modtager varerne, ud af det?

[Vurder kvaliteten af varer og materialer](#)

[Funktionsdetaljer for Business Central 2026 release wave 2](#)

[Opdatering 29.0 til Business Central 2026 release wave 2](#)

Alex: En mere direkte vej fra leveringen til beslutningen om, hvorvidt varerne opfylder kravene. Skabeloner og regler beskriver, hvad der skal undersøges. Derefter udfører nogen kontrollen og registrerer resultatet. Det er nyttigt, fordi det at modtage et antal og godkende kvaliteten er to forskellige beslutninger. Forestil dig en virksomhed, der modtager komponenter, hvor et bestemt mål er vigtigt, når de skal samles. At tælle kasserne fortæller, hvad der er ankommet. Kontrollen skal vise, om komponenterne opfylder den aftalte test. Forbedringerne gør det lettere at tage fat på den kontrol og gøre den færdig.

[Arbejd med kvalitetskontroller](#)

[Opsætning og konfiguration af kvalitetsstyring](#)

[Funktionsdetaljer for Business Central 2026 release wave 2](#)

[Opdatering 29.0 til Business Central 2026 release wave 2](#)

Emma: At tage ansvar lyder næsten beskedent ved siden af kvalitetsstyring, men jeg kan godt se fordelene. En levering venter, to kolleger kan kontrollere den, og ingen af dem skal gætte på, om den anden er begyndt. Den nye mulighed for at blive spurgt, om man vil tildele kontrollen til sig selv, rammer netop den overdragelse. Jeg vil hellere gøre ansvaret synligt, når nogen åbner opgaven, end sende endnu en besked om, hvem der har den. Betyder tildelingen også noget for resultatet?

[Funktionsdetaljer for Business Central 2026 release wave 2](#)

[Opdatering 29.0 til Business Central 2026 release wave 2](#)

Alex: Nej, den viser, hvem der tager opgaven, ikke om komponenterne består. Det er en nyttig forskel for dine to kolleger. Den ene kan påtage sig ansvaret, uden at virksomheden dermed betragter leveringen som godkendt. Næste spørgsmål er, hvad vedkommende skal registrere. For vores komponenter bør testen og det forventede resultat være tydelige, før nogen begynder at måle. Ellers har vi ryddet op i køen, men selve kvalitetsbeslutningen er stadig uklar. En veldefineret kontrol giver kollegaen en opgave, der kan afsluttes, frem for en løs besked om lige at kigge på varerne.

[Arbejd med kvalitetskontroller](#)

[Funktionsdetaljer for Business Central 2026 release wave 2](#)

[Opdatering 29.0 til Business Central 2026 release wave 2](#)

Emma: Så ville jeg begynde med kravene til den komponent, ikke et stort projekt om at kontrollere alt, der kommer ind ad døren. Men hvordan dukker den rigtige kontrol op? Er det nok, at kollegaen bogfører modtagelsen, for at vores målekontrol bliver til en opgave hos nogen?

[Arbejd med kvalitetskontroller](#)

[Opsætning og konfiguration af kvalitetsstyring](#)

Alex: Bogføringstilladelsen alene er ikke nok. Kvalitetsopsætningen skal have en kontrolskabelon, en aktiveret oprettelsesregel, der passer, og den nødvendige integrationstilladelse til processen. Det er dét, der forbinder transaktionen med kontrollen. Din snævre start giver derfor god mening: Sæt den ønskede komponent og modtagelsessituation op, og undersøg, om modtagelsen opretter den forventede kontrol. Kommer der ingenting, ville jeg ikke straks konkludere, at funktionen har fejlet. Først skal vi vide, om transaktionen faktisk opfyldte reglen, og om integrationen havde lov til at køre.

[Arbejd med kvalitetskontroller](#)

[Opsætning og konfiguration af kvalitetsstyring](#)

Emma: Der kunne være en generel regel for indgående komponenter og en mere præcis regel for netop den her komponent. Jeg ville forvente, at den præcise vandt, for det er jo dér, vi bevidst har valgt den særlige test. Kan jeg regne med det, eller vælger opsætningen ud fra noget andet?

[Arbejd med kvalitetskontroller](#)

[Opsætning og konfiguration af kvalitetsstyring](#)

Alex: Den første matchende oprettelsesregel bliver valgt efter sorteringsrækkefølgen. Systemet gætter ikke på, hvilken regel du synes er vigtigst. Den særlige test skal derfor stå det rigtige sted. Det er en god kontrol af opsætningen: Tag den samme komponent, se hvilke regler den passer til, og kontrollér, hvilken der vælges først. En bred regel kan være helt gyldig og alligevel være det forkerte første match. Opdager man det tidligt, kan man beholde de nyttige generelle regler uden utilsigtet at miste den mere præcise kontrol af bestemte varer.

[Arbejd med kvalitetskontroller](#)

[Opsætning og konfiguration af kvalitetsstyring](#)

Emma: Så giver det mening at prøve med en konkret levering frem for bare at beundre en imponerende liste regler. Vores kollega har nu fået de rigtige tests. En anden forbedring i version 29 er, at afslutningen automatisk beregner godkendte og afviste mængder. Det lyder som mindre regnearbejde efter selve kontrollen. Hvilken mængde regner den på, hvis vi har undersøgt en stikprøve og ikke hver eneste komponent?

[Funktionsdetaljer for Business Central 2026 release wave 2](#)

[Opdatering 29.0 til Business Central 2026 release wave 2](#)

Alex: Det dokumenterede grundlag er stikprøvestørrelsen, når den er større end nul. Ellers bruges basismængden. Det betyder noget, når man læser resultatet. Hvis leveringen består af hundrede komponenter, og kontrollen gælder en stikprøve på ti, skal mængden på kontrollen ikke læses, som om nogen har målt alle hundrede enkeltvis. Den automatiske beregning fjerner et manuelt trin. Men kontrollens betydning afhænger stadig af, hvordan stikprøven og testen er udformet. Virksomheden skal beslutte, hvad det grundlag giver den lov til at gøre med leveringen.

[Arbejd med kvalitetskontroller](#)

Emma: Og den, der venter på at bruge komponenterne, er måske slet ikke den, der kontrollerer dem. Derfor kan jeg godt lide den anden forbedring: Fra en blokeret transaktion kan man gå direkte til den kontrol, der er årsag til blokeringen. En besked, der siger nej, er nyttig. En besked, der hjælper én hen til det uafklarede arbejde, er noget mere nyttig. Næste kollega får et fornuftigt sted at gå hen uden først at skulle lege detektiv.

[Funktionsdetaljer for Business Central 2026 release wave 2](#)

[Opdatering 29.0 til Business Central 2026 release wave 2](#)

Alex: Og det holder fast i formålet med blokeringen. Kollegaen skal få afklaret kontrollen, ikke lede efter en vej uden om en mystisk fejl. Sammen med et synligt ansvar kan den navigation forkorte samtalen til: Her er kontrollen, og her er den, der tager sig af den. Hjælp til at vælge destinationsplacering er endnu en forbedring i version 29 med samme praktiske sigte. Den hjælper med at gøre håndteringen færdig, ikke kun indsamle et resultat.

[Funktionsdetaljer for Business Central 2026 release wave 2](#)

[Opdatering 29.0 til Business Central 2026 release wave 2](#)

Emma: Hvad hvis leveringen ikke består første gang, men leverandøren får rettet problemet? Jeg vil gerne kunne følge forbindelsen mellem første og anden kontrol. Men gårsdagens målinger skal ikke snige sig med og blive til dagens dokumentation.

[Arbejd med kvalitetskontroller](#)

Alex: Ved en genkontrol bliver testlinjerne oprettet på ny fra den aktuelle skabelon, uden at de indtastede testværdier kopieres med. Den nye kontrol har altså brug for nye resultater. Men der ligger også en konsekvens i ordet aktuel. Er skabelonen ændret siden første kontrol, gentager man ikke nødvendigvis præcis de samme tests.

[Arbejd med kvalitetskontroller](#)

Emma: Det kan jo være en forbedring. Måske viste den første fejl, at vores krav var for upræcise, og så gjorde vi dem tydeligere. Men en godkendelse efter genkontrollen er dermed ikke bare samme øvelse med et glattere svar. Vi skal forstå ændringen, før vi sammenligner de to resultater.

[Arbejd med kvalitetskontroller](#)

Alex: Netop: Hvad blev undersøgt, efter hvilke kriterier, og hvilket resultat blev registreret hver gang? Så har virksomheden noget meningsfuldt at gennemgå frem for to statusfelter. Jeg ville begynde med én modtagelsesproces og et klart kvalitetsspørgsmål. Følg den både gennem en kontrol, der består, og en, der fejler og skal gentages. Udvidelsen skal være installeret og sat op, og de ansvarlige skal have de rigtige tilladelser. Produktionsrelaterede kvalitetsscenarier kræver også Premium-licens. Det er forudsætninger for opsætningen, ikke grunde til at overse en nyttig arbejdsgang for indgående varer.

[Arbejd med kvalitetskontroller](#)

[Opsætning og konfiguration af kvalitetsstyring](#)

Emma: Jeg hæfter mig ved arbejdet rundt om målingen. Det tæller også. Nogen tager opgaven, resultatet bygger på en mængde, og en kollega kan finde ud af, hvorfor arbejdet venter. En bestået kontrol bliver ikke dermed et certifikat på, at alle lovkrav er opfyldt. Men en defineret kvalitetsproces bliver lettere at følge. Og datoerne skal vi holde adskilt: Grundlaget kom i april, og version 29 har givet det nogle nyttige forbedringer.

[Vurder kvaliteten af varer og materialer](#)

[Funktionsdetaljer for Business Central 2026 release wave 2](#)

[Opdatering 29.0 til Business Central 2026 release wave 2](#)

Hvad en indkøbsformel beregner

Alex: Der er endnu en forbedring omkring indkøb, hvor tallene er værd at kigge nærmere på: beregning af udledninger. En formel kan omsætte valgte input og faktorer til udledninger på et købsdokument, så nogen ikke skal indtaste det færdige resultat manuelt hver gang. Det kan gøre en gentagen beregning mere ensartet. Jeg ville især spørge, hvad totalen repræsenterer. Beregner vi for hele leveringen, for en bestemt materialemængde eller ud fra et andet defineret input? Den betydning skal holde, også når der sker helt almindelige ændringer på ordren.

[Opdatering 29.0 til Business Central 2026 release wave 2](#)

[Registrer bæredygtighedsposter](#)

Emma: Og for at sætte dato på: Formler på købsdokumenter står som generelt tilgængelige i Business Central 29. Bæredygtighedskladder og udledninger på indkøb fandtes allerede. Formlerne kan bruges på købsordrer, fakturaer, kreditnotaer og returordrer. Jeg kan godt lide, at beregningen følger indkøbet. Det er jo på ordren, nogen opdager, at leveringen ændrer sig. Lad os sige, vi bestiller hundrede enheder og bagefter hæver det til to hundrede. Så ville jeg også forvente, at udledningen steg.

[Opdatering 29.0 til Business Central 2026 release wave 2](#)

[Registrer bæredygtighedsposter](#)

Alex: Det er netop den forventning, man skal kontrollere. Ændrer man købsantallet, ændrer det udledningen pr. enhed, ikke formlens samlede resultat. Hvis formlen beregnede hundrede kilo udledning, bliver det ikke i sig selv til to hundrede kilo, fordi ordren går fra hundrede til to hundrede enheder. De hundrede kilo bliver fordelt over et andet købsantal.

[Registrer bæredygtighedsposter](#)

Emma: Så bliver tallet pr. enhed mindre i vores eksempel. Det kunne ligne en forbedring, hvis man kun så dét tal. Men ingen har ændret, hvordan noget bliver fremstillet eller transporteret. Vi ændrede ordren. Det vil jeg gerne have indkøberen til at opdage, før tallet bliver brugt til at sammenligne to indkøb.

[Registrer bæredygtighedsposter](#)

Alex: Og så er vi tilbage ved, hvad formlen beskriver. Hvis de oprindelige input gælder en levering, hvis udledning er uændret trods de ekstra enheder, kan den samme total være rigtig. Hvis det dobbelte antal også betyder dobbelt så meget materiale eller aktivitet i beregningen, skal man se på de input igen. Systemets beregningsadfærd er entydig. Hvilke input der beskriver det faktiske indkøb, er virksomhedens spørgsmål. Din sammenligning kræver både en meningsfuld total og et meningsfuldt antal, ikke bare et behageligt lavt tal pr. enhed.

[Registrer bæredygtighedsposter](#)

Emma: Det er stadig nyttig automatisering. Vi beder indkøberen opdage en ændret forudsætning, ikke finde lommeregneren frem til hver eneste beregning. Men nogen skal gøre formlen forståelig nok til, at næste kollega kan se, når et input ikke længere passer. Hvad skal være på plads, før købslinjen kan bruge den?

[Registrer bæredygtighedsposter](#)

Alex: Udledninger på indkøb og brugen af formler skal være aktiveret. Den relevante bæredygtighedskonto, kategorierne og faktorerne skal også være sat op. Især faktorerne betyder noget: Systemet har brug for et grundlag for at omsætte en aktivitet eller et input til en udledningsmængde. Værdien i en ensartet formel er, at samme definerede beregning kan gentages, og at man kan undersøge dens input. Men den måler ikke selv, hvad der skete hos leverandøren. Passer faktoren dårligt til indkøbet, bliver resultatet ikke mere retvisende af, at vi bruger den meget konsekvent.

[Registrer bæredygtighedsposter](#)

Emma: Der er en lille detalje i dokumentationen, som jeg ville stille ved siden af formlen og ikke gemme i en fodnote: Ændrer man dens enhed, bliver formlen hverken omregnet eller genberegnet. Det er let at overse, når skærmen lader én vælge en anden enhed. Man kunne jo tro, at man bad om samme beregning udtrykt på en anden måde, ikke ændrede en betegnelse, som inputtene nu skal passe til.

[Registrer bæredygtighedsposter](#)

Alex: Ja. Tænk på en mængde indtastet i kilo og en faktor defineret pr. ton. De skal passe sammen, før gangestykket betyder noget. At vælge en anden enhed erstatter ikke den kontrol. Jeg ville tage ét gennemregnet eksempel med i forklaringen af opsætningen: Her er inputtene, her er enhederne, og her er den forventede total. Så har den kollega, der vedligeholder formelen, noget konkret at sammenligne med efter en ændring.

[Registrer bæredygtighedsposter](#)

Emma: Lad os tage de hundrede enheder igen, beholde de samme input og sige, at indkøbet samlet har hundrede kilo udledning. Vi bogfører kun fyrre enheder nu; resten kommer senere. Så vil jeg have, at udledningen ved den delbogføring repræsenterer fyrre enheder, ikke hele ordren. Håndterer beregningen den opdeling?

[Registrer bæredygtighedsposter](#)

Alex: Udledningen bliver fordelt ved delbogføring. Med de enkle tal og uændrede input følger fyrre af de hundrede kilo med de fyrre af hundrede enheder. Derfor er det værd at følge et eksempel længere end til indtastningen af formelen. Totalen, udledningen pr. enhed og den bogførte andel skal fortælle samme historie. Ændres ordreantallet mellem leveringerne, har man så en klar grund til at undersøge beregningen igen, frem for at antage, at alle senere bogføringer stadig følger det oprindelige eksempel.

[Registrer bæredygtighedsposter](#)

Emma: Og hvis leverandøren allerede giver os en udledningsmængde for et bestemt indkøb, skal vi vel ikke opfinde en formel, bare fordi der nu er plads til én. Dokumentation behandler manuel udledning og formelinput som to alternative veje. Det virker som et valg, man bør tage bevidst: Registrerer vi en mængde, vi allerede har, eller beregner vi den ud fra definerede input?

[Registrer bæredygtighedsposter](#)

Alex: Jeg ville vælge ud fra de oplysninger, vi har, og hvor meget indkøbet gentager sig. Formlen giver værdi, når input og faktorer er forstået, og samme beregning bliver nyttig igen. En oplyst udledningsmængde skal også have et klart grundlag. Men den bliver ikke bedre, bare fordi vi genskaber den gennem en formel. Desuden understøtter formlerne på købsdokumenter ikke beregninger af vand eller affald. Her taler vi om de understøttede udledninger, ikke en universel lommeregner til alle de bæredygtighedsmål, virksomheden følger.

[Registrer bæredygtighedsposter](#)

Emma: Jeg begyndte med at forvente, at totalen blev fordoblet sammen med ordren. Nu ville jeg først spørge, hvad formlens input faktisk beskriver. Det giver en bedre samtale mellem indkøberen og den ansvarlige for bæredygtighedsdata: Gør beregningen synlig, gør grundlaget forståeligt, og opdag, når indkøbet ikke længere passer til det. Gevinsten er mindre gentaget regnearbejde og en tydeligere forklaring bag tallet. Det er ikke en uafhængig certificering. Det behøver det heller ikke være for at være nyttigt.

[Registrer bæredygtighedsposter](#)

Planlægning uden lagervarekort

Emma: Her er en tidligere funktion, som er værd at se på, hvis man planlægger lager på flere lokationer. Siden apriludgivelsen i 2026 har man kunnet vælge planlægningens adfærd på en lokation, når varen ikke har en lagervare dér. Det er altså ikke en oktobernyhed, men det besvarer et helt almindeligt spørgsmål: Skal systemet bruge varens generelle opsætning, planlægge minimalt eller lade lokationen være uden for planlægningen? Før vi vælger, Alex: Hvad tilføjer en lagervare i Business Central?

[Planlægningsfunktionalitet](#)

[Vælg planlægningsadfærd for varer uden lagervareenheder på en lokation](#)

Alex: Den gør planlægningsparametrene specifikke for varen på en bestemt lokation i stedet for kun at bruge det generelle varekort. På engelsk kaldes den en stockkeeping unit, ofte forkortet SKU. Findes der en relevant lagervare, bruger planlægningen dens parametre. Funktionen her handler om, hvad der sker, når posten mangler. Det er nyttigt, fordi en manglende post kan betyde forskellige ting. På én lokation er varekortets generelle indstillinger måske lige det, man ønsker. På en anden ønsker man bevidst slet ingen planlægningsforslag.

[Planlægningsfunktionalitet](#)

Emma: Jeg ville være fristet til at bruge varekortet som standardvalg. Har virksomheden allerede besluttet, hvordan varen skal genbestilles, virker det mere nyttigt end at vedligeholde endnu en post bare for at gentage indstillingerne. Hvis vi opretter en ekstra almindelig lagerlokation med samme indkøbsmønster, lyder valget Item Card som et fornuftigt sted at begynde.

[Planlægningsfunktionalitet](#)

Alex: Det kan det være. Item Card opretter en midlertidig lagervare til planlægningsberegningen med varens parametre, og det bliver logget, at den bruges som standardvalg. Man behøver altså ikke oprette en permanent kopi for at få den adfærd. Men før vi vælger det på alle lokationer: Hvad hvis den ekstra lokation indeholder varer, der venter på kvalitetskontrol, i stedet for varer, vi normalt genbestiller? Beskriver samme indkøbsmønster stadig det, der bør ske dér?

[Planlægningsfunktionalitet](#)

Emma: Nej, så har lokationen et andet formål. Jeg vil ikke have en generel genbestillingsregel til at behandle den venteposition som endnu et lager, vi løbende skal fylde op. Min genvej holder kun, hvis varekortet faktisk beskriver politikken for lokationen. Så bliver Don't Plan et bevidst valg, ikke et tegn på, at nogen bare mangler at gøre opsætningen færdig.

[Planlægningsfunktionalitet](#)

Alex: Ja, for de varer uden lagervarer, som standardvalget gælder for. Don't Plan springer planlægningen over i den situation. Varerne forsvinder ikke, og det betyder heller ikke, at alle varer på lokationen er udelukket uanset deres opsætning. Eksisterende lagervarer leverer stadig deres egne parametre. Man kan altså skelne mellem et bevidst standardvalg og en bestemt vare, der har brug for lokationsspecifik planlægning. Det er mere nuanceret end at betragte alle manglende lagervarer som den samme slags forglemmelse.

[Planlægningsfunktionalitet](#)

Emma: Så har vi to forståelige valg: Brug varens generelle indstillinger, hvor de passer, eller vælg bevidst planlægningen fra i den situation. Den tredje mulighed hedder Minimal. Det lyder behageligt enkelt, men navnet siger ikke, hvad der sker. Er det en mindre udgave af Item Card?

[Planlægningsfunktionalitet](#)

Alex: Ikke helt. Minimal bevarer den tidligere planlægningsadfærd. I det almindelige tilfælde uden lagervare bruges Lot-for-Lot, lagerbeholdningen medregnes, og de øvrige planlægningsparametre er tomme. Det er altså noget andet end at kopiere alle de indstillinger, man har valgt på varekortet. Der er undtagelser, hvor varens parametre stadig bruges, omkring Components at Location og genbestillingsprincippet Order. Sammenlign derfor de to muligheder ved et kendt behov i en testopsætning. Behold samme behov og forsyning, og forklar forskellen mellem forslagene. Så bliver det tydeligt, om varekortets indstillinger faktisk forbedrer planlægningen på lokationen, frem for at man vælger ud fra navnet.

[Planlægningsfunktionalitet](#)

Emma: Jeg ville også tage en vare med, som allerede har en lagervare. Ellers kunne vi se en forskel for én vare og bagefter fortælle alle, at lokationen nu bruger varekortet. Din pointe er jo, at valget afgør, hvad der sker, når lagervaren mangler. Det erstatter ikke de planlægningsbeslutninger, vi allerede har lagt i en eksisterende lagervare.

[Planlægningsfunktionalitet](#)

Alex: Den eksisterende lagervare er en god kontrolgruppe. Den hjælper med at vise, om man overhovedet undersøger valget, når lagervaren mangler. Hvor lagervaren mangler, kan loggen fra Item Card forklare, hvorfor varens parametre blev brugt. Så får planlæggeren en sporbar forklaring på et forslag, der ellers kan se overraskende ud. Værdien er ikke kun færre poster at vedligeholde. Det bliver tydeligt, hvor planlægningspolitikken kommer fra. Spørger nogen, hvorfor systemet foreslog netop den mængde her, har man et bedre udgangspunkt end at gætte på, hvilke indstillinger det fandt.

[Planlægningsfunktionalitet](#)

Emma: Du kaldte lagervaren midlertidig. Hvis virksomheden blokerer oprettelsen af permanente lagervarer, stopper det så også standardvalget? Det ville være lidt ærgerligt at anbefale mindre vedligeholdelse og så opdage, at løsningen kræver netop de poster, virksomheden har valgt ikke at oprette.

[Planlægningsfunktionalitet](#)

Alex: Blokering af permanente lagervarer stopper ikke de midlertidige, der bruges i den her planlægning. Den midlertidige post er en del af beregningen. Det er ikke det samme som at gemme en ny lagervare, der efterfølgende skal vedligeholdes. Blokeringen forhindrer altså ikke automatisk brugen af Item Card. Men forskellen er værd at forklare for de stamdataansvarlige. Hører de, at systemet opretter en lagervare, kan de jo med god grund tro, at deres regel om oprettelse er blevet tilsidesat.

[Planlægningsfunktionalitet](#)

Emma: Der er én produktionsdetalje, jeg vil have med her og ikke kun i noterne. Don't Plan har forrang for Components at Location, når lagervaren mangler. Man kan altså ikke regne med, at den anden indstilling diskret tager varen med i planlægningen alligevel. Har man valgt at springe den over, får det en reel konsekvens.

[Planlægningsfunktionalitet](#)

Alex: Derfor ville jeg gennemgå de berørte lokationers formål, før valget bliver ændret. På en almindelig lagerlokation kan varekortet fjerne unødigt dobbelt vedligeholdelse. På en lokation, der bevidst holdes uden for genbestilling, kan Don't Plan udtrykke netop dét. Og hvor lokationsspecifikke parametre betyder noget, har en rigtig lagervare stadig en opgave. Ingen af mulighederne er den avancerede løsning på alt. Det gode resultat er, at planlæggeren kan forklare et forslag, eller fraværet af det, ud fra virksomhedens ønskede politik. En lokation uden lagervare behøver ikke være et uforklaret hul i den samtale.

[Planlægningsfunktionalitet](#)

Emma: Så er det en nyttig opdagelse, ikke en anbefaling om at bygge alles planlægningsopsætning om. Min ekstra almindelige lagerlokation kunne passe godt til Item Card. Ventelokationen til kvalitetskontrol kræver en anden samtale. Jeg ville vise funktionen til den planlægger, der i dag skal forklare tilsyneladende uens forslag, frem for at præsentere den som endnu en stamdataopgave. Den har været tilgængelig siden april. Spørgsmålet er, om valget nu gør opsætningen bedre til at udtrykke det, virksomheden faktisk mener.

[Planlægningsfunktionalitet](#)

[Vælg planlægningsadfærd for varer uden lagervareenheder på en lokation](#)

EDI-udveksling i offentlig prøveversion

Emma: To kortere nyheder, før vi slutter. Først elektronisk dokumentudveksling. Business Central 29 har EDI-udveksling i offentligt preview. Det udvider den eksisterende E-Documents-ramme ud over den velkendte fakturasamtale til udveksling af ordrer og afsendelse af betalingsadviseringer. Det kan være interessant for virksomheder, der stadig flytter ordrer manuelt mellem systemer. Det er preview, ikke generelt tilgængelig funktionalitet, og vi har ingen verificeret dato for generel tilgængelighed. Alex, hvilken mulighed er værd at undersøge her?

[Funktionsdetaljer for Business Central 2026 release wave 2](#)

[Opdatering 29.0 til Business Central 2026 release wave 2](#)

Alex: Om en bestemt udveksling med en handelspartner kan foregå struktureret i stedet for at blive tastet ind igen. EDI står for elektronisk dataudveksling. Dokumentets oplysninger sendes i en form, som modtagersystemet kan arbejde med. Det kan fjerne meget indtastning, men begge sider skal stadig være enige om dokumentet og betydningen. Den dokumenterede løsning bruger Peppol BIS3 og kan udvides til lokale eller kundespecifikke formater. Det er et nyttigt udgangspunkt, ikke et løfte om, at alle eksisterende EDI-forbindelser virker uden tilpasning.

[Funktionsdetaljer for Business Central 2026 release wave 2](#)

[Forbind E-Documents med eksterne slutpunkter](#)

Emma: Jeg ville vurdere det på, hvad der sker i den anden ende. At få sendt ordren er mindre interessant end, at leverandøren modtager den rigtige vare, det rigtige antal og den rigtige reference uden efterfølgende oprydning. Et dokument kan rejse nok så elegant og stadig efterlade samme arbejde hos et menneske. Så en fornuftig afprøvning af previewet kunne være én konkret type udveksling med én interesseret handelspartner, frem for at erklære, at virksomheden nu har EDI.

[Funktionsdetaljer for Business Central 2026 release wave 2](#)

Alex: Og aftal på forhånd, hvad korrekt modtagelse betyder. I sådan en pilot kommer grundopsætningen af E-Documents før den eksterne forbindelse. En adgangspunktjeneste kan også kræve sin egen aftale, legitimationsoplysninger og betaling. Det er altså ikke nødvendigvis noget, man bare slår til uden andre aftaler. Din tilgang med én partner gør afhængighederne konkrete. Man kan undersøge det ønskede dokumentforløb og det arbejde, der forsvinder, i stedet for først at tilslutte en tjeneste og bagefter lede efter en nyttig transaktion.

[Forbind E-Documents med eksterne slutpunkter](#)

Emma: Det er værd at følge, især hvis genindtastning af ordrer er en tilbagevendende opgave i dag. Det interessante er en bredere ramme for dokumenter, ikke blot endnu en måde at sende en faktura på. Vi beholder previewmærket og lader være med at gætte på en lanceringsdato. Virksomheden kan undersøge, om det passer til dens handelspartnere, uden at betragte previewunderstøttelse som bevis på en færdig produktionsintegration.

[Funktionsdetaljer for Business Central 2026 release wave 2](#)

[Opdatering 29.0 til Business Central 2026 release wave 2](#)

Læs det faktiske AL-testresultat

Emma: Til sidst noget til dem, der bygger og vedligeholder udvidelser. Business Central 29 giver mulighed for at køre tests fra kommandolinjen gennem AL-værktøjet. Kommandoen hedder al runtests. Den kan udføre test-codeunits på en konfigureret server uden en MCP-forbindelse. Det lyder især nyttigt til automatiske bygge- og valideringsjob. Hvilken forskel skal man holde øje med, når en pipeline fortæller, at kommandoen blev kørt korrekt?

[Opdatering 29.0 til Business Central 2026 release wave 2](#)

[AL-værktøjet](#)

Alex: Et vellykket kald og beståede tests er to forskellige ting. Værktøjet kan nå miljøet og udføre anmodningen, mens selve testene finder fejl. Man skal se på testenes status og resultaterne for de enkelte metoder, ikke bare på, om man fik et svar. Kommandoens afslutningskode er også beregnet til automatisering: Nul betyder ingen fejlede tests, ellers én. Så kan byggejobbet reagere på testresultatet frem for at betragte det som en succes i sig selv, at testkørslen blev startet.

[AL-værktøjet](#)

Emma: Ingen fejlede tests kan stadig være mindre betryggende, end det lyder, hvis de tests, vi ville køre, aldrig kom i gang. Jeg vil gerne se, hvor mange der blev udført, og hvor mange der blev sprunget over. Ellers kan et grønt resultat besvare et mindre spørgsmål end det, teamet tror, det stillede.

[AL-værktøjet](#)

Alex: De antal skal stå ved siden af resultatet. Målmiljø og regnskab skal være konfigureret, godkendelsen skal virke, og de ønskede test-codeunits og deres afhængigheder skal allerede være installeret. Kommandoen skaber ikke testmiljøet for én. Begynd for eksempel med et lille kendt udvalg, og kontrollér, at de navngivne metoder optræder i resultatet. Tag derefter bevidst en kendt fejlende test med i en kontrolleret afprøvning, og se, om pipelinen reagerer rigtigt. Så undersøger man, om forbindelsen fra testkørsel til byggejobbets beslutning faktisk virker.

[AL-værktøjet](#)

Emma: Det er en praktisk forbedring uden at genåbne hele diskussionen om, hvor mange tests et projekt skal have. Nyheden er en mere direkte vej til at udføre dem. Et team med nyttige tests kan lade resultaterne indgå i det automatiske job, hvis jobbet kontrollerer, hvad der faktisk skete. Og når MCP ikke er nødvendigt her, skal vi heller ikke bygge et ekstra integrationslag bare for at køre kommandoen.

[AL-værktøjet](#)

Alex: Brug den direkte vej, når den dækker behovet. Værktøjet understøtter også, at testgrupper deler en forbindelse. Det kan være relevant, når man tilrettelægger kørslen. Kommandoens indstillinger hører hjemme i de tekniske noter. Hovedsagen er at gemme de faktiske resultater sammen med det job, der brugte dem. Her har vi beskrevet den dokumenterede mulighed, ikke udført tests i lytterens miljø. Den første kontrollerede kørsel er dér, teamet kan skabe sit eget grundlag.

[AL-værktøjet](#)

Emma: Det var dette afsnit af Central Perspectives. Den røde tråd var at gøre en beslutning lettere at forklare: Hvem tager sig af kontrollen, hvad repræsenterer udledningstallet, og hvilken planlægningspolitik ligger bag et forslag? Nogle forbedringer sparer indtastning. Andre sparer den samtale, der ellers skal til for at forstå resultatet. Begge dele kan være værdifulde. De direkte kilder, versionsforbehold og tekniske detaljer finder du i afsnitsnoterne. Tak, fordi du lyttede til Central Perspectives fra ITrators. Vi høres ved.