Kreditnotaer, rettelser og data i Fabric

Transskriptionen følger det godkendte manuskript. Tidsmarkeringer gælder målte lydscener, ikke enkelte replikker eller ord.

En kreditnota kræver stillingtagen til udligningen

Emma: Velkommen til Central Perspectives fra ITrators. Jeg hedder Emma og har Alex med. Vi er AI-værter, og vores manuskripter og stemmer er AI-genererede. I dag får leverandørens kreditnota en ny vej ind i Business Central, men vi skal stadig vælge, hvad den skal modregnes i. Vi ser på en rettelse, der kan få en finansrapport på plads uden at ændre alle de underliggende poster, og på, hvordan vi ved, om data faktisk er nået frem til Fabric. Der er også en nyttig ny mulighed for udviklere af udvidelser og en ændring i planlægningen lige om hjørnet. Lad os komme i gang.

Emma: Payables Agent kan nu håndtere kreditnotaer fra leverandører. Microsoft angiver funktionen som generelt tilgængelig i opdatering niogtyve punkt ét. Det er en konkret tilføjelse, ikke en påstand om, at alle virksomheder allerede har installeret opdateringen. Tidligere talte vi om fakturaer og matchning med købsordrer. Med en kreditnota vender spørgsmålet om: Leverandøren siger, at vi skylder mindre. Alex, før vi taler om kontrollen, hvad gør agenten egentlig med dokumentet?

Nyheder i Business Central-opdatering 29.1

Alex: Den læser dokumentet og genkender ud fra indholdet, om det er en faktura eller en kreditnota. Den behandler altså ikke bare ethvert negativt beløb som en kreditnota. Er det en kreditnota, forbereder den en købskreditnota, som endnu ikke er bogført. Den bruger ikke den matchning med købsordrer, som gælder for fakturaer, og den bogfører heller ikke resultatet. Fordelen er, at kreditnotaen bliver klar til gennemgang. Den næste beslutning er, hvilken bogført faktura den eventuelt skal udlignes med.

Payables Agent

Emma: Det er især dér, jeg gerne vil have hjælp. Forestil dig, at virksomheden får en kreditnota for beskadigede varer, og leverandøren har skrevet en fakturareference på. Så skal en medarbejder helst ikke lede hele leverandørkontoen igennem, når dokumentet allerede viser, hvor man skal kigge. Men en reference, der ser rigtig ud, skal heller ikke blive til en beslutning, ingen opdager. Hvornår har systemet oplysninger nok til at foreslå den oprindelige faktura?

Alex: Ifølge dokumentationen kræver forslaget, at præcis én åben, bogført faktura matcher referencen hos betalingskreditoren og kan udlignes i den relevante valuta. Det afgørende er præcis én. Hvis flere fakturaer kan passe, skal tvivlen frem i gennemgangen, ikke afgøres i det skjulte. I eksemplet med de beskadigede varer er referencen nyttig, men den skal pege på en faktura, der faktisk kan bruges på den rigtige leverandørkonto og med den relevante valuta. Det er mere præcist end blot at finde den samme tekst et sted i virksomhedens historik.

Behandl indgående købskreditnotaer

Emma: Så vi slipper for at lede, når matchet er entydigt. Det er ikke et løfte om at afklare enhver uenighed på leverandørkontoen. Lad os gøre eksemplet lidt mere besværligt på en helt almindelig måde: Leverandøren sender én kreditnota, der dækker to fakturaer. Begge referencer står i PDF-filen. En medarbejder kunne nemt se den første faktura på skærmen og tro, at resten bliver håndteret et sted nedenunder. Fordeler arbejdsgangen beløbet for os?

Alex: Nej, det kan vi ikke regne med. Den aktuelle vejledning siger, at når PDF-filen indeholder flere fakturareferencer, vises kun den første, og systemet vælger ikke automatisk en faktura. Det ændrer opgaven for den, der gennemgår kreditnotaen. Man skal sammenholde selve dokumentet med den foreslåede udligning, ikke opfatte den synlige reference som hele leverandørens hensigt. Jeg ville netop tage en kreditnota med flere fakturaer med i en afprøvning. Et enkelt, entydigt eksempel viser ikke den begrænsning.

Behandl indgående købskreditnotaer

Emma: Så ville jeg beskrive fordelen anderledes for bogholderiet. Agenten forbereder kreditnotaen. Den fortolker ikke en hel aftale om afregning. Det er stadig en hjælp, især når man slipper for at taste oplysningerne ind igen, men originalen skal være med i gennemgangen. Hvad nu, hvis fakturaen er oplagt, men beløbet ikke er? Kreditnotaen kan være større end det åbne restbeløb, eller der kan allerede ligge en anden ubogført kreditnota mod samme faktura. Stopper systemet så?

Payables Agent

Alex: Det er advarsler, man skal undersøge, ikke en garanti for, at færdiggørelsen bliver blokeret. Gennemgangen kan advare om, at kreditbeløbet overstiger restbeløbet, eller at andre ubogførte kreditnotaer peger på samme faktura. Men de advarsler forhindrer ikke færdiggørelsen. I dit eksempel er det altså ikke selvmodsigende både at få en advarsel og få lov til at fortsætte. Systemet viser et forhold, som kræver en forretningsmæssig beslutning. Den, der gennemgår dokumentet, skal stadig vurdere beløbet og udligningen, også i lyset af andre kreditnotaer under behandling.

Behandl indgående købskreditnotaer

Emma: Der er en fristende genvej i tankegangen her: Hvis systemet lader mig færdiggøre dokumentet, må det have godkendt bogføringen. Det ville være en behagelig fortolkning, men åbenbart også forkert. Vejledningen til medarbejderen bør sige, hvad man gør ved advarslerne, ikke bare hvor knappen sidder. Og når medarbejderen vælger en faktura, respekterer agenten så det valg? Eller kan den finde på at vælge en anden senere?

Behandl indgående købskreditnotaer

Alex: Færdiggørelsen bruger det valg, der er gennemgået. Den vælger ikke en anden faktura. Den kontrollerer dog igen, om fakturaen stadig kan bruges, så en tidligere gennemgang tilsidesætter ikke ændringer, der er sket siden. Vi skal holde tre ting adskilt: at vælge den ønskede faktura, at færdiggøre dokumentet og at bogføre. Payables Agent bogfører hverken fakturaer eller kreditnotaer. Er udligningsfelterne tomme, forbliver kreditnotaen uudlignet. Færdiggørelsen finder ikke en faktura i det skjulte. Det kan være et bevidst og fornuftigt valg, men det skal ikke skyldes, at nogen tror, et senere trin beslutter det.

Payables Agent

Behandl indgående købskreditnotaer

Emma: Det er godt, at der er plads til det bevidste valg. En kreditnota skal ikke nødvendigvis presses ind mod den første faktura, der næsten passer. Det giver også et bedre spørgsmål end: Hvor mange dokumenter fik agenten færdige? Vi kunne spørge, om medarbejderen forstod, hvor hver kreditnota ville ende, og om de tvetydige sager kom videre til den rette person. Men for en dansk virksomhed, der lytter med: Betyder generelt tilgængelig også klar til de sædvanlige danske leverandørbilag?

Alex: Nej. Den aktuelle dokumentation beskriver engelsk som det understøttede og validerede sprog. Krav til tilgængelighed, opsætning og forbrug gælder stadig, herunder Copilot Credits. En linje i en udgivelsesoversigt dokumenterer derfor ikke, at hele virksomhedens blanding af bilag er understøttet. Begynd med de konkrete forudsætninger og sproget i de dokumenter, agenten skal håndtere. Afprøv derefter de situationer, I faktisk har: en entydig reference, en tvetydig reference, en kreditnota med flere fakturaer og en advarsel, der kræver vurdering. Den afprøvning har vi ikke udført her.

Payables Agent

Emma: Så det nyttige løfte er smallere og bedre: mindre forberedelse af understøttede dokumenter og en tydeligere gennemgang af, hvad kreditnotaen reducerer. Ikke at leverandørsaldoen falder på plads af sig selv. Det er den forskel, jeg ville måle udbyttet på. Et hurtigt færdiggjort dokument er ikke meget værd, hvis nogen bagefter skal undersøge det hele igen. De direkte vejledninger ligger i afsnitsnoterne, også reglerne for udligning, så udgivelsesnyheden og de praktiske begrænsninger følges ad.

Payables Agent

Ret dimensionen på finansposten, og kend grænsen for rapporteringen

Emma: Det næste er en eksisterende funktion, ikke en nyhed fra november: at rette dimensioner på bogførte finansposter. Den er nyttig, når beløbet er korrekt, men afdelingen eller projektet i rapporteringen er forkert. Det lyder som en lille rettelse, indtil forskellige rapporter begynder at fortælle forskellige historier. Alex, hvis økonomiafdelingen retter afdelingen på de poster, hvad er så ændret, og hvad er ikke?

Ret dimensioner på bogførte finansposter

Alex: Rettelsen ændrer dimensionerne på de valgte finansposter. Den ændrer ikke tilsvarende i alle andre posttyper. Den grænse skal man forstå, før man bruger funktionen. Forestil dig, at virksomhedens resultatopgørelse viser en udgift i den forkerte afdeling. En rettelse af dimensionen på finansposten kan løse det rapporteringsproblem, uden at vi behandler selve beløbet som forkert. Men en rapport, der bygger på andre poster, kan stadig bruge den oprindelige dimension. Man skal vide, hvilke poster rapporten læser, i stedet for at antage, at alle rapporter følger med.

Ret dimensioner på bogførte finansposter

Emma: Så bliver jeg lidt forsigtig med ordet rettet. Controlleren kan have præcis den rapport, der var brug for, mens en kollega stadig ser den gamle afdeling et andet sted. Jeg ville ikke gøre en enkel rettelse til et stort projekt, men forskellen skal kunne forklares, inden månedsrapporteringen bliver sendt ud. Hvordan afgrænser du opgaven, så teamet ved, hvad det retter, i stedet for at jagte alle tal, der ser ud til at hænge sammen?

Ret dimensioner på bogførte finansposter

Alex: Jeg ville begynde med rapportens spørgsmål og de konkrete finansposter. Hvilken afdeling er forkert, på hvilke poster, og hvilken rapporteringsperiode retter vi? Afgræns det sammen med den ansvarlige for rapporten. Se derefter de foreslåede poster igennem, i stedet for at starte med et bredt filter og håbe, at resultatet ser fornuftigt ud. Der er en praktisk rækkefølge i den dokumenterede arbejdsgang: Vælg posterne, før du angiver dimensionsændringerne. Ændrer du udvalget bagefter, bliver forslagene nulstillet. Derfor er det værd at få styr på udvalget først.

Ret dimensioner på bogførte finansposter

Emma: Det er nyttigt at kende den detalje på forhånd. Hvis nogen tilføjer en gruppe poster halvvejs, følger de oprindelige ændringsforslag ikke bare ubemærket med. Men medarbejderen skal også opdage nulstillingen og ikke tro, at systemet har glemt arbejdet. Når posterne og den nye afdeling er valgt, hvad fortæller valideringen os så? Kontrollerer den den forretningsmæssige mening, eller om dimensionskombinationen er tilladt?

Ret dimensioner på bogførte finansposter

Alex: Valideringen kontrollerer de relevante dimensionsregler og begrænsninger, også kravene til værdibogføring. Den afgør ikke, om udgiften hører til i den afdeling, du havde tænkt dig. Det kræver stadig den forretningsmæssige sammenhæng. Rettighederne betyder også noget: Brugeren skal have det relevante rettighedssæt til dimensionsrettelser, og bestemte dimensioner kan blokeres for rettelse. Der er altså to spørgsmål: Er ændringen tilladt? Og er den rigtig for netop disse poster? Et ja til det første er nyttigt, men besvarer ikke det andet.

Ret dimensioner på bogførte finansposter

Emma: Lad os blive ved månedsafslutningen. Teamet har fundet posterne og valideret ændringen, men rapporten skal sendes i morgen tidlig. Jeg kan se to rimelige valg: Ret nu, så alle ser det samme resultat, eller planlæg kørslen, når der er mindre aktivitet i systemet. Gør det straks er ikke nødvendigvis det mest ansvarlige valg. Kan teamet selv vælge tidspunktet i funktionen?

Alex: Ja, rettelsen kan køres med det samme eller planlægges til senere. Ved større udvalg anbefaler dokumentationen mindre portioner eller kørsel uden for de travle timer. Jeg ville vælge ud fra, hvornår den rettede rapport skal bruges, og hvor omfattende arbejdet er. Ikke lave en vilkårlig regel om, at enhver rettelse skal vente til natten. Man kan også vælge at opdatere analysevisninger. Det giver ekstra arbejde for systemet, men visningerne kan indgå i rapporteringen. Bruger teamet dem, skal det være klart, hvornår de afspejler rettelsen.

Ret dimensioner på bogførte finansposter

Emma: Så rettelsen er kørt, og rapporten, jeg sender, er opdateret, er stadig to forskellige udsagn. Det bør være tydeligt, især hvis en anden har ansvaret for analysevisningen. Jeg ville være mere bekymret, hvis vi dagen efter opdagede, at det var de forkerte poster, der blev rettet. Kan teamet komme tilbage til den tidligere tilstand, eller er ændringen ensrettet, når den først er gennemført?

Ret dimensioner på bogførte finansposter

Alex: Der er en rettelseshistorik, og den seneste rettelse kan fortrydes. Men man kan ikke frit rulle ældre rettelser tilbage i en hvilken som helst rækkefølge. I andre tilfælde kan historikken og Kopiér til kladde hjælpe med at forberede en ny rettelse. Jeg ville bruge historikken til at fastslå præcis, hvad der er sket, før næste skridt bliver besluttet. Ellers kan endnu en bred ændring skjule begrundelsen for den første. Funktionen giver en sporbar rettelsesproces. Den er ikke en invitation til at prøve forskellige afdelinger, indtil rapporten tilfældigvis ser rigtig ud.

Ret dimensioner på bogførte finansposter

Emma: Der er endnu en sammenhæng i rapporteringen, vi skal have med: omkostningsregnskabet. Du sagde fra starten, at de andre poster ikke automatisk følger med. Hvis virksomheden bruger omkostningsregnskab, vil jeg helst opdage det, mens vi planlægger rettelsen. Ikke først når nogen ser, at omkostningsrapporten og finansen er uenige. Betyder det, at dimensionsrettelse ikke egner sig her, eller at teamet har endnu en konsekvens at vurdere?

Ret dimensioner på bogførte finansposter

Alex: Det er endnu en konsekvens at vurdere. Microsoft advarer udtrykkeligt om, at omkostningsregnskabet kan komme ud af trit, og man skal selv identificere, hvilke omkostningsmodeller der påvirkes. Den advarsel ville jeg ikke omsætte til en generel anbefaling om at rydde op eller slette omkostningsregistre. Inddrag i stedet den ansvarlige for modellen, find ud af, hvad dimensionsændringerne påvirker, og aftal den relevante rettelse dér. Har virksomheden kun brug for den afgrænsede rettelse af finansrapporteringen, kan opgaven være langt enklere. Pointen er at finde ud af det, ikke at antage det ene eller det andet.

Ret dimensioner på bogførte finansposter

Emma: Så er vi tilbage ved den oprindelige opgave. Vi ville have den rigtige afdeling i månedsrapporten, ikke et uklart løfte om at omskrive alle relaterede poster. Et afgrænset udvalg, en tilladt og meningsfuld ændring og en klar aftale om rapporteringen gør det her til en nyttig standardfunktion. Historikken hjælper, hvis beslutningen senere skal rettes. Og indgår omkostningsregnskabet, skal den ansvarlige med i samtalen, før vi kalder hele opgaven afsluttet.

Ret dimensioner på bogførte finansposter

Forbundet, eksporteret og indlæst er forskellige tilstande

Emma: For Fabric er der nyt i vejledningen. Da vi tidligere i serien talte om spejling af Business Central-data, var det en privat prøveversion med væsentlige detaljer, som stadig var uklare. Microsoft beskriver nu en produktionsklar prøveversion og dokumenterer de praktiske styringsmuligheder. Det er stadig en prøveversion, ikke generel tilgængelighed. Jeg vil gerne springe endnu en rundtur i mulige dashboards over og gå direkte til spørgsmålet: Når nogen siger, at forbindelsen er sat op, har vi så faktisk data, der er klar til brug?

Spørgsmål og svar om spejling fra Business Central til Fabric

Alex: Det ved vi ikke ud fra den besked alene. Der er flere trin: Forbindelsen bliver konfigureret, Business Central eksporterer de valgte data, og Fabric indlæser dem. En vellykket opsætning siger noget om det første, ikke alle tre. For den, der skal lave en rapport, er forskellen helt praktisk. Er det rigtige regnskab og de nødvendige tabeller faktisk eksporteret? Og er data kommet ind på Fabric-siden? Ellers kan en betryggende opsætningsside godt eksistere samtidig med en rapport, der endnu ikke har noget brugbart at læse.

Overvåg og fejlfind Fabric-synkronisering

Emma: Udtrykket produktionsklar prøveversion kan også sløre den forskel. Det lyder lovende, men fortæller ikke rapportens ejer, om tabellerne er der. Hvad skal være på plads, før man overhovedet når til den kontrol? Jeg tænker især på arbejdet med opsætningen. En nyttig vej til analyse bliver noget ganske andet, hvis første skridt er at oprette en applikationsidentitet og begynde at passe på endnu en hemmelig nøgle.

Spørgsmål og svar om spejling fra Business Central til Fabric

Alex: Den aktuelle opsætning bruger Microsofts Fabric Export-applikationsidentitet. Den beder dig ikke om at lave din egen appregistrering og klienthemmelighed. Der er stadig en tjenesteprincipal i tenanten og de nødvendige adgange, som skal konfigureres. Forudsætningerne omfatter aktiv Fabric-kapacitet i samme tenant og adgang til arbejdsområdet. Det er altså ikke en funktion uden opsætning, men identitetsløsningen er mere konkret end en integration, du selv skal bygge fra bunden. Følg den aktuelle vejledning, og kontrollér spejlingsudvidelsens kompatibilitet. Genbrug ikke uden videre antagelserne fra den tidligere private prøveversion.

Spørgsmål og svar om spejling fra Business Central til Fabric

Konfigurer dataspejling fra Business Central til Microsoft Fabric

Emma: Så virksomheden slipper for at administrere sin egen appregistrering og hemmelige nøgle til den her løsning, selv om rettigheder og kapacitet stadig skal være på plads. En anden tidligere forventning var meget bred tabeldækning. Hvis en rapportansvarlig hører Business Central-data i Fabric, kan vedkommende nemt tro, at enhver tabel eller ethvert felt er tilgængeligt. Understøtter den nye dokumentation det, eller skal vi præcisere, hvordan vi beskriver omfanget?

Konfigurer dataspejling fra Business Central til Microsoft Fabric

Alex: Vi skal være mere præcise. De aktuelle styringsmuligheder gælder de normale tabeller, der opfylder betingelserne. Eksterne, sammenkædede og virtuelle tabeller er undtaget, ligesom visse følsomme interne tabeller. Og selv om du vælger alle felter på tabelniveau, er det ikke en garanti for, at enhver type AL-felt bliver spejlet. Jeg ville tage rapportens konkrete databehov og sammenligne dem med det, der kan vælges. Det er et bedre udgangspunkt end at designe ud fra en antagelse om, at alt er tilgængeligt, og først opdage undtagelserne efter opsætningen.

Spørgsmål og svar om spejling fra Business Central til Fabric

Administrer synkronisering fra Business Central til Microsoft Fabric

Emma: Lad os gøre rapportens behov konkret. Den ansvarlige skal bruge en daglig oversigt fra ét regnskab. De nødvendige tabeller kan vælges, og forbindelsen er konfigureret. Nogen siger, at eksporten er aktiveret. Jeg mangler stadig at vide, om morgenens kørsel lykkedes. Hvor ville du kigge nu, især hvis oversigten ser fredelig ud, og der ikke er en stor rød advarsel, som kræver opmærksomhed?

Overvåg og fejlfind Fabric-synkronisering

Alex: I kørselsdetaljerne, fordelt på regnskab og tabel, og derefter i indlæsningen på Fabric-siden. Opsætningen og markeringen af eksport beviser ikke, at alle tabeller er lykkedes. Der er en særlig nyttig detalje i overvågningen: Rækker med nul ændringer kan være skjult som standard, også fejlrækker. En oversigt, der ser tom ud, er derfor ikke automatisk bevis for, at der ikke var noget at behandle. Kontrollér først, at visningen omfatter de rækker, du skal undersøge. Følg så det konkrete regnskab og den konkrete tabel, i stedet for at behandle hele forbindelsen som ét samlet succesresultat.

Overvåg og fejlfind Fabric-synkronisering

Emma: Det er sådan en detalje, der ændrer en undersøgelse. Intet har ændret sig, og fejlrækken er filtreret væk, sender jo folk i helt forskellige retninger. Hvis teamet senere vil automatisere overvågningen, kan det så bare samle detaljeposterne og knytte dem til den seneste kørsel? Jeg er lidt skeptisk over for et overvågningsdashboard, der ser mere præcist ud, end de underliggende poster egentlig er.

Overvåg og fejlfind Fabric-synkronisering

Alex: Den genvej skal man være forsigtig med. De dokumenterede detaljedata i overvågnings-API'et indeholder ikke et kørsels-id. I klienten får du en visning knyttet til kørslen, når du åbner Detaljer fra den. Den ville jeg bruge til at undersøge en bestemt kørsel. Jeg ville ikke præsentere en udledt sammenhæng mellem API-data som en præcis, dokumenteret kobling. Det er egentlig stadig rapportens spørgsmål: Hvilken kørsel, hvilket regnskab, hvilken tabel? Et dashboard er nyttigt, når det bevarer de forskelle, ikke når det udfylder manglende sammenhænge med en overbevisende etiket.

Overvåg og fejlfind Fabric-synkronisering

Emma: Lad os sige, at undersøgelsen finder et problem. Min første tanke er at stoppe eksporten, mens teamet finder ud af, hvad der skete. Ikke straks slette opsætningen og begynde forfra. Men der står tit en fristende nulstillingsknap i nærheden. Hvad er forskellen her på at stoppe, nulstille hele forbindelsen og nulstille én tabel? Det valg vil jeg gerne have afklaret, før nogen trykker på den mest dramatiske knap.

Alex: Et stop bevarer tilstanden. En fuld nulstilling fjerner forbindelsestilstanden, markeringerne for, hvor langt overførslen er nået, og historikken i synkroniseringsoversigten og dens detaljer. Det er langt mere omfattende end at sætte eksporten på pause. En nulstilling af én tabel anmoder om et nyt øjebliksbillede af den tabel uden at rydde hele forbindelsen. Det er forskellige måder at genoprette på, ikke tre navne for opdater. Og nulstilling er ikke et generelt værktøj til at reparere datastrukturen. Jeg ville først finde ud af, om problemet er afgrænset til en tabel, ligger i eksporten eller på indlæsningssiden. Vælg derefter en handling, der passer til det, undersøgelsen faktisk viser.

Administrer synkronisering fra Business Central til Microsoft Fabric

Emma: Så min tanke om at begynde med en pause er rimelig, hvis formålet er at standse yderligere eksport, mens vi undersøger. Men pausen reparerer ikke noget i sig selv. Der er et mindre spørgsmål om ansvar, jeg også ville tage med. Hvis en tabel er valgt gennem en pakke, og nogen deaktiverer pakken, kan de tro, at tabellen også er fjernet fra eksporten. Er pakkevalget det eneste, der kan holde en tabel med?

Administrer synkronisering fra Business Central til Microsoft Fabric

Alex: Nej. En anden pakke eller et manuelt valg kan stadig holde tabellen med. En ændring i én pakke beviser derfor ikke, at tabellen ikke længere er valgt. Kontrollér det samlede resultat, ikke kun den ændring, du lige har lavet. Det er en lille detalje, men den hjælper den person, der skal forklare, hvorfor en tabel stadig bliver eksporteret. Mere overordnet giver den nye dokumentation administratorerne noget konkret at arbejde med. Vi kan nu tale om tabelvalg, kørselsdetaljer og omfanget af en genopretning, i stedet for blot at betragte spejling som et fremtidigt arkitekturdiagram.

Administrer synkronisering fra Business Central til Microsoft Fabric

Emma: Og rapportens ejer får en bedre overdragelse end beskeden om, at Fabric er forbundet. Nu kan man spørge, om de nødvendige data er valgt, eksporteret og indlæst, med den konkrete kørsel foran sig. Det giver os ikke et løfte om en fast leveringstid, og vi har ikke testet en tenant her. Men det omsætter en lovende meddelelse om en prøveversion til nyttige spørgsmål om en virkelig opsætning. Det vil jeg kalde fremskridt, så længe mærkatet prøveversion bliver siddende.

Spørgsmål og svar om spejling fra Business Central til Fabric

Overvåg og fejlfind Fabric-synkronisering

En ny nøglemulighed til en konkret forespørgsel

Emma: For udviklere giver Business Central niogtyve og runtime atten en mere fleksibel nøgle i en tabeludvidelse. Man kan kombinere felter fra basistabellen med felter fra sin egen udvidelse. Tidligere i serien talte vi om at slå eksisterende indeks til og fra. Her er spørgsmålet et andet: Hvilket indeks kan man overhovedet definere? Alex, giv os forklaringen i almindeligt sprog, før vi forsvinder ind i egenskabsnavnene. Hvilken opgave kan den nye kombination hjælpe med at beskrive?

Tabelnøgler i AL

Alex: Tænk på en udvidelse, der tilføjer en behandlingsstatus til poster, som allerede har en dato i basistabellen. En arbejdskø kan have brug for poster med en bestemt status inden for en datoperiode. Forespørgslen bruger naturligt begge felter, men de kommer fra forskellige dele af tabeldefinitionen. Den nye mulighed lader udvidelsen definere en nøgle med både basisfelter og sine egne felter. Udvikleren får dermed endnu en måde at understøtte den faktiske søgning på, i stedet for at behandle de to grupper af felter hver for sig.

Tabelnøgler i AL

Emma: Så køen bliver ikke en ny forretningsfunktion, bare fordi nøglen nu kan laves. Muligheden ligger nedenunder: at beskrive den kombination, køen allerede efterspørger. Jeg kan godt se værdien for den ansvarlige for en udvidelse. Men kan definere er vist vigtigt i den sætning. Ville du lede efter alle steder, der kombinerer et basisfelt og et udvidelsesfelt, og tilføje en nøgle, hver gang du finder et?

Tabelnøgler i AL

Alex: Nej. Jeg ville begynde med en vigtig forespørgsel og tegn på, at den nuværende adfærd giver et problem. En nøgle skal vedligeholdes, når data bliver skrevet, så den er en afvejning, ikke en gratis forbedring. I køeksemplet ville jeg bruge repræsentative data og de faktiske filtre og derefter sammenligne både læsningen og skrivearbejdet før og efter ændringen. Den nye syntaks giver os en mulighed at undersøge. Den beviser ikke, at køen er langsom, eller at netop den nøgle er den bedste løsning.

Tabelnøgler i AL

Emma: Jeg ville være mere optaget af den kø, folk venter på hver morgen, end af en liste over steder, hvor den nye syntaks kan demonstreres. Lad os blive ved den. Udvidelsens status viser det arbejde, der mangler, og datoen afgrænser det til den relevante periode. Hvis en anden udvidelse også tilføjer en nyttig klassifikation, kan vi så bare tage dens felt med i samme nøgle og få hele billedet?

Alex: Nej. Den dokumenterede grænse er felter fra basistabellen sammen med felter fra din egen tabeludvidelse. Felter defineret i en anden tabeludvidelse kan stadig ikke bruges i den nøgle. Det betyder, at feltets oprindelse er vigtig, selv om alle tre felter vises sammen i programmet. Kontrollér, hvor hvert felt er defineret, før du designer nøglen. Køen kan kræve en anden forespørgsel eller designbeslutning, hvis den vigtige klassifikation tilhører en anden udvidelse. Den grænse fjerner den nye mulighed ikke.

Tabelnøgler i AL

Emma: Så kontrollen af, hvem der har defineret felterne, hører med til at forstå køen. Den skal ikke komme som en ubehagelig overraskelse, efter man har skrevet definitionen. Hvad med de andre velkendte nøgleegenskaber? En udvikler kunne høre, at blandede felter er tilladt, og tro, at alle de sædvanlige muligheder for tabelnøgler nu også gælder i en udvidelse. Er begrænsningerne generelt fjernet, eller er det en konkret udvidelse inden for de eksisterende regler?

Alex: Det er en konkret udvidelse. Den versionsbestemte vejledning beskriver blandingen af felter i KeyFields, SumIndexFields, SqlIndex og IncludedFields. Andre begrænsninger består: Unique og Clustered understøttes ikke på nøgler i tabeludvidelser. Jeg ville ikke gøre den liste af egenskaber til en opskrift på køen. Den fortæller udvikleren, hvor den nye feltkombination er tilladt. Designet skal stadig følge den faktiske forespørgsel og belastning. Ændringen er, at en kombination, som før ikke var mulig, nu kan beskrives. Ikke at alle slags nøgler er blevet gyldige.

Tabelnøgler i AL

Emma: Der er en detalje i dokumentationen, som er værd at nævne, når man slår det op. Siden om tabelnøgler har stadig en ældre kommentar i et eksempel, som siger, at blandede nøgler ikke er tilladt. Samtidig beskriver det versionsbestemte afsnit om begrænsninger den nye adfærd i runtime atten. Det vil jeg hellere nævne end sende nogen til en side, der ser ud til at modsige os. Hvis man vedligeholder en udvidelse til flere versioner, hvad skal så styre den ændring, man faktisk leverer?

Tabelnøgler i AL

Alex: Det udtrykkelige versionskrav skal indgå i beslutningen. Vi taler om runtime atten og Business Central niogtyve. Det ændrer ikke bagudrettet, hvad en ældre målversion understøtter. Kontrollér målversionen og den aktuelle versionsbestemte vejledning, og kompilér og test så den ønskede definition i den sammenhæng. Den kompilering eller ydelsesmåling har vi ikke udført her. For en udvidelse, der understøtter ældre versioner, er brugen af muligheden også en beslutning om kompatibilitet. Den bør træffes bevidst, ikke ved at kopiere definitionen ind i alle de grene, man vedligeholder.

Tabelnøgler i AL

Emma: Det er en fornuftig opgave at give udvikleren med videre: Vælg en vigtig kø eller forespørgsel, kontrollér felternes oprindelse og målversionen, og undersøg afvejningen med repræsentative data. Ikke en kampagne for at tilføje indeks, bare fordi en ny mulighed findes. Jeg kan godt lide den slags ændring. Den behøver ikke se imponerende ud på en skærm for at give nogen en bedre måde at understøtte en daglig opgave på. Fordelen skal stadig vises i den arbejdsbelastning, der betyder noget.

Tabelnøgler i AL

Bevar planlægningsgrundlaget, før Release Planner udfases

Emma: En kort besked om planlægning, før vi slutter. Microsoft har annonceret, at Release Planner udfases senest den femtende november, og at roadmap-oplysninger om Dynamics 365 og Power Platform flytter til AI at Work-roadmappet. Datoen er tæt på, så se efter, om jeres planlægningsrutine afhænger af det gamle websted. En vigtig praktisk detalje er, at personlige gemte visninger ikke følger med. Alex, hvad ville du bevare i stedet for bare at udskifte bogmærket og håbe på det bedste?

Én løbende roadmap: milepæle for overgangen

Alex: Formålet med visningen: Hvilke produktområder følger teamet, hvilke ændringer overvejer det, og hvem skal handle på dem? Et bogmærke bevarer ikke den sammenhæng alene. Jeg ville gennemgå de gemte visninger, mens de stadig er tilgængelige, og bevare de oplysninger, teamet skal bruge for at genskabe sin planlægningsrutine. Meddelelsen siger ikke, at de personlige visninger flytter automatisk. Og et roadmap er fortsat et sted at opdage retning og planlagte ændringer, ikke bevis for, at en funktion er aktiveret i jeres miljø.

Én løbende roadmap: milepæle for overgangen

Emma: Og det er en ændring af, hvor planlægningsoplysningerne ligger. Ikke en meddelelse om, at Business Centrals udgivelsesplan er aflyst eller erstattet. Microsoft siger, at produkternes planer for udgivelse og udrulning er uændrede. Til de konkrete implementeringsdetaljer skal vi stadig bruge den relevante Learn-dokumentation. Til beskeder om den enkelte tenant er Message Center fortsat vigtigt. Så får det nye roadmap en nyttig rolle, uden at det skal besvare alle driftsspørgsmål. Vi har linket til den officielle meddelelse om overgangen i afsnitsnoterne.

Én løbende roadmap: milepæle for overgangen

Emma: Det var alt for dette afsnit af Central Perspectives. Den nye arbejdsgang for kreditnotaer hjælper mest, når den, der gennemgår dokumentet, forstår beslutningen om udligning. En dimensionsrettelse i finansen kan løse et rapporteringsproblem, hvis teamet ved, hvad der forbliver uændret andre steder. Og den nyere driftsvejledning til Fabric gør det langt tydeligere, hvordan vi undersøger, om de nødvendige data er nået frem. Det er praktiske muligheder, ikke grunde til at springe de detaljer over, som får dem til at virke. De direkte kilder og afsnitsnoterne finder du sammen med afsnittet. Tak, fordi du lyttede til Central Perspectives fra ITrators.