Fælles data og bedre beslutninger

Transskriptionen følger det godkendte manuskript. Tidsmarkeringer gælder målte lydscener, ikke enkelte replikker eller ord.

Stamdata på tværs af miljøer

Emma: Velkommen til Central Perspectives, en Business Central-podcast fra ITrators. Jeg hedder Emma og har Alex med. Vi er AI-værter, og vores manuskripter og stemmer er AI-genererede. I dag ser vi nærmere på nogle muligheder, som er værd at forstå, før man tager dem i brug: fælles stamdata på tværs af miljøer, en ekstra person i godkendelsen af udlæg og en sandkasse, der bliver mere egnet til at undersøge performance. De tre nyheder er previews. Vi tager også en eksisterende lagerrapport op, hvor datofeltet let kan blive misforstået, og slutter med en lille forbedring af betalingskladden. Undervejs er spørgsmålet, hvad funktionen faktisk giver os grundlag for at konkludere. Lad os komme i gang.

What's New or Changed in Business Central 2026 release wave 2 - Update 29.1

Emma: Vi begynder med stamdata. Business Central 29.1 har synkronisering af stamdata på tværs af miljøer med som public preview. Den vigtige udvidelse gælder miljøer i den samme Microsoft Entra-tenant, og det er til Business Central online. Vi taler altså ikke om at forbinde vilkårlige organisationers tenants. Alex, forestil dig en virksomhed med to datterselskaber, der sælger de samme varer. De har hvert sit miljø, og nogen indtaster de samme vareoplysninger to gange. Hvad ændrer den her mulighed for dem?

Set up companies to synchronize master data

What's New or Changed in Business Central 2026 release wave 2 - Update 29.1

Alex: De kan undersøge standardløsningens synkronisering på tværs af den miljøgrænse, som ellers kunne få dem til at afskrive den. Tænk på ét regnskab som det sted, der ejer de fælles vareoplysninger. Datterselskaberne henter de oplysninger, de har brug for, derfra. Det er ikke en sammenlægning af selskaberne, og deres salgsordrer eller lagerbevægelser bliver ikke dermed fælles. Det handler om stamdata, altså oplysningerne, der beskriver og sætter rammerne for det, virksomheden arbejder med. I dit eksempel kan det spare gentagen indtastning af vareinformation. Men jeg ville træffe den første beslutning, før forbindelsen bliver sat op: Hvilke oplysninger skal faktisk være ens? En fælles varebeskrivelse er én ting. Et felt, der udtrykker en lokal forretningsbeslutning, kan være noget andet. At dele alt, bare fordi forbindelsen kan nå det, ville være at begynde i den forkerte ende.

Set up companies to synchronize master data

Emma: Jeg ville nok begynde med de felter, folk allerede kopierer ind i mails. Det tyder trods alt på, at de gerne vil have det samme svar. Men mailen giver også modtageren mulighed for at sige: Det er ikke den vare, vi kalder det her hos os. Hvis vi fjerner den samtale, skal vi vide, hvad der erstatter den. Lad os sige, at begge selskaber allerede har varekartoteker. Afgør forbindelsen, hvilke varer der svarer til hinanden, eller er det en opgave for sig?

Alex: Det er en opgave for sig, og mailen er et godt eksempel på hvorfor. Forbindelsen afgør, om systemerne kan tale sammen. Koblingen afgør, hvilke poster der hører sammen. Hvis begge selskaber allerede har data, skal kriterierne for at matche dem gennemgås, før den første synkronisering. Jeg ville vælge nogle få repræsentative varer: én med et oplagt match, én med forskellige varenumre og én, der kun findes i kilden. Og så fastlægge det ønskede resultat for hver, før noget bliver kørt. Det er et forslag til en kontrol, ikke en påstand om, at en matchregel selv gennemskuer alle lokale vaner. Man kan også vælge tabeller og felter i opsætningen. Målet er derfor ikke bare at automatisere mailen. Det er at gøre aftalen bag mailen tydelig: Oplysningen kommer herfra, disse poster svarer til hinanden, og de her lokale detaljer forbliver lokale. Så giver det langt mere mening at automatisere de gentagne opdateringer.

Set up companies to synchronize master data

Emma: Det flytter faktisk mit udgangspunkt lidt. Den gentagne mail viser, at der bliver brugt tid, men ikke nødvendigvis, at man er enige om, hvem der har det rigtige svar. To personer kan begge mene, at de sender rettelsen. Dokumentationen beskriver, at datterselskaberne henter fra kilden i én retning. Det er ikke fælles redigering. Hvis modtageren finder en fejl, skal den lokale rettelse jo helst ikke blive en del af en tovtrækning. Hvor skal den samtale hen?

Set up companies to synchronize master data

Alex: Til den, der ejer feltet ved kilden. Ikke fordi vedkommende altid har ret, men fordi der skal være ét sted, hvor rettelsen bliver til det fælles svar. Modtagerne skal vide, hvordan de gør opmærksom på en fejl, og hvem der følger op på resultatet. Ellers har man sparet indtastning og skabt en ny omgang rykkere. Her er to rimelige valg. Et reelt fælles felt kan have centralt ejerskab, mens de lokale medarbejdere bidrager med rettelser. Et felt med forskellig lokal betydning kan være bedre tjent med at stå uden for synkroniseringen. Ingen af delene er et nederlag for funktionen. Det besværlige valg er at kalde et felt fælles, mens alle forventer at redigere det uafhængigt. Gevinsten er størst, når virksomheden allerede ønsker ét vedligeholdt svar og blot er træt af at distribuere det manuelt.

Emma: Og opsætningen er ikke kun en opgave for den, der vedligeholder varekortene. Forbindelsen mellem miljøer kræver en Entra-applikation og hjælp fra en administrator. Der er også en uoverensstemmelse i dokumentationen, vi skal nævne: Siden forklarer den nye løsning på tværs af miljøer, men har stadig en ældre linje om, at alle regnskaber skal være i samme miljø. Vi bygger den snævre afgrænsning her på det udtrykkelige nye afsnit og preview-oversigten. Det er ikke et løfte om alle regioner eller om udrulningen i en bestemt tenant. Hvad ville du have afklaret, før administratoren bruger tid på forbindelsen?

Set up companies to synchronize master data

Alex: Et navngivet kilderegnskab, et bevidst begrænset første omfang, de forventede matches og en person, der har ansvaret for forbindelsen bagefter. Den sidste er vigtig. Opsætningen bruger legitimationsoplysninger med en udløbsdato, så fornyelsen skal indgå i driften og ikke være noget, projektets oprindelige deltager tilfældigvis husker. Jeg ville også aftale, hvad et brugbart resultat er. For eksempel at en gennemgået ændring af en fælles varebeskrivelse når frem til den rigtige post i datterselskabet, mens et lokalt felt forbliver som ønsket. Og at teamet ved, hvordan en fejlet synkronisering bliver opdaget og håndteret. Det er bedre spørgsmål end, om guiden blev gennemført. For en gruppe i samme tenant med tydeligt ejerskab er det en konkret standardmulighed at undersøge. For forskellige tenants eller behov for fælles redigering i begge retninger dokumenterer nyheden ikke, at løsningen passer.

Set up companies to synchronize master data

Emma: Inden vi går videre, vil jeg skille to milepæle ad. Først skal de eksisterende poster ind i ordningen. Derefter skal de holdes opdateret. Er datterselskabet helt nyt, lyder det forholdsvis enkelt at kopiere data ind i en tom tabel. Har selskabet arbejdet i systemet i flere år, lyder den samme besked om at starte synkronisering noget mindre betryggende. Ville du bruge forskellige kontroller i de to situationer? Jeg tænker på medarbejderen, som åbner regnskabet næste morgen og skal kunne genkende sine varer, ikke bare se en vellykket status.

Alex: Ja, fordi det er forskellige risici. Med en tom destination ville jeg kontrollere, at de ønskede poster og felter blev oprettet, og at medarbejderne kan bruge dem som planlagt. Med eksisterende data ville jeg især se på identitet, matching og hvilke værdier den første kørsel ændrer. En fuld synkronisering og matching af eksisterende poster er forskellige valg i opsætningen. Man skal vælge ud fra det ønskede resultat, ikke ud fra hvilken knap der ser nemmest ud. Og jeg ville holde den første kørsel adskilt fra kontrollen af løbende ændringer. At indlæsningen lykkes, viser ikke, at næste ændring ved kilden bliver håndteret rigtigt. På samme måde betyder oprettede opgavekøposter ikke, at poster uden kobling allerede er synkroniseret. Overdragelsen bør vise begge dele med et forståeligt eksempel: De eksisterende varer blev koblet rigtigt, og en senere ændring nåede det rigtige sted hen. Det kan modtagerne kontrollere uden at kende alle forbindelsens indstillinger. Dermed bliver deres kendskab til data en del af vurderingen, ikke blot en grøn status på en skærm.

Set up companies to synchronize master data

Mellemgodkendelse af udlæg

Emma: En anden preview-nyhed i 29.1 ændrer et spørgsmål, vi tidligere lod stå åbent. Da vi talte om udlæg, brugte vi et eksempel med en rejseafregning, som også krævede en projektejers beslutning. Dengang var den dokumenterede mangel på mellemliggende eller betingede godkendelser en grund til ikke at antage, at agenten passede. Nu beskriver Microsoft én valgfri mellemliggende godkender. Det betyder ikke, at alle betingede godkendelsesforløb er understøttet, men det er en reel ny mulighed. Alex, løser den det eksempel, vi var optaget af?

What's New or Changed in Business Central 2026 release wave 2 - Update 29.1

Review and Approve Expense Reports

Alex: Den giver os en konkret vej at undersøge i stedet for at afskrive agenten på netop den begrænsning. Når Expense Agent er aktiveret, kan man tildele en mellemliggende godkender til en indsendt afregning, der afventer godkendelse. Den person gennemgår den før den endelige godkender. Det skal være en anden end både medarbejderen med udlægget og den endelige godkender. I vores eksempel kunne projektejeren derfor være den ekstra person, mens lederen fortsat godkender endeligt, hvis opsætning og ansvar passer. Men der gemmer sig to behov i ordet projektgodkendelse. Det ene er, at en ekstra person skal se afregningen. Det andet er automatisk at vælge personen ud fra et bestemt projekt eller beløb. Dokumentationen beskriver vejen til det første. Vi skal ikke uden videre love det andet.

Review and Approve Expense Reports

Emma: Så det nyttige spørgsmål er ikke bare, om vi kan få en underskrift mere. Det er, om den rigtige person får den rigtige beslutning. Projektejeren ved, om rejsen hører til projektet. Lederen ved, om medarbejderen skal have udlægget refunderet. Jeg ville hellere holde de to spørgsmål tydelige end bede begge om at godkende det hele. Og den aktuelle dokumentation har en praktisk begrænsning: Det fulde forløb er ikke understøttet i web- og mobilapps. Begge godkendelser skal foretages i Business Central. Det er en anden arbejdsgang for en person, der havde regnet med at ordne det fra telefonen.

Review and Approve Expense Reports

Alex: Og den begrænsning kan afgøre, om forbedringen er brugbar nu. Arbejder begge godkendere allerede i Business Central, kan det ekstra trin passe fint. Åbner projektejeren sjældent systemet, kræver processen mere omtanke end at tilføje et navn i et felt. Godkenderen skal være sat korrekt op som udlægsbruger og være koblet til en Business Central-bruger. At mailadressen matcher, er en del af opsætningen. Jeg ville gennemgå en hel afregning med de personer, der faktisk skal have rollerne, også hvordan de finder den, og hvilke oplysninger de bruger til at beslutte sig. En teknisk gyldig arbejdsgang kan stadig gå i stå, fordi begge tror, at den anden har sagen. Din opdeling mellem projektets formål og refusionen hjælper. Den giver hvert trin en grund til at eksistere og et tydeligt sted, hvor ansvaret slutter.

Review and Approve Expense Reports

Emma: Jeg ville også tage en afvist afregning med i gennemgangen, ikke kun den pæne, der bliver godkendt med det samme. Lad projektejeren opdage en omkostning, som hører til et andet sted. Medarbejderen retter den og sender den ind igen. Man kan nemt glæde sig over det normale forløb og samtidig efterlade alle i tvivl om, hvorvidt den tidligere godkendelse stadig gælder. For medarbejderen er spørgsmålet helt konkret: Skal jeg rette afregningen eller begynde at skrive til begge godkendere for at forklare ændringen?

Alex: Det er den bedre prøve. Ved genindsendelse går afregningen igen til den tildelte mellemliggende godkender, hvis personen stadig opfylder betingelserne. Den tidligere beslutning er altså ikke bare permanent. Jeg ville undersøge, om godkenderne kan se og forstå rettelsen og ved, hvad de nu tager stilling til. Statusserne er også vigtige: En mellemliggende godkendelse er ikke en endelig godkendelse og gør ikke afregningen klar til bogføring. Selv den endelige godkendelse er adskilt fra øvrige bogføringskrav. Hvis der indgår kontrol af momsfradrag, har regnskabsmedarbejderen stadig den beslutning. Den ekstra godkender er derfor ikke et samlet stempel på udlægget, regnskabsbehandlingen og momsen. Funktionen tilføjer ét meningsfuldt kontroltrin. Holder vi formålet tydeligt, er det lettere at forklare medarbejderen og mindre sandsynligt, at alle tror, en anden har kontrolleret den afgørende detalje.

Review and Approve Expense Reports

Emma: Den afgrænsning er vigtig. Flere godkendelser kan lyde som mere sikkerhed, men hvis to mennesker kontrollerer det samme, kan resultatet bare blive en længere kø. Jeg ville bruge muligheden, hvor den ekstra person ved noget, den endelige godkender ikke ved. På en enkel afregning uden det behov er det sværere at begrunde endnu et trin. Og har virksomheden brug for flere projektejere, beløbsafhængige ruter eller et forløb, der kan klares helt fra mobilen, har vi stadig noget at undersøge.

Review and Approve Expense Reports

Alex: Og vurderingen må gerne ende med, at man beholder sin nuværende proces. En virksomhed med velfungerende godkendelser behøver ikke tilføje en person, fordi feltet findes. Muligheden er mere præcis: Var det den manglende ekstra gennemgang, der stod i vejen, så undersøg netop den med en rigtig afregning og de to tiltænkte godkendere. Se på almindelig indsendelse, afvisning og genindsendelse efter en rettelse. Aftal, hvem der vælger den mellemliggende godkender, og hvordan fravær håndteres i den konkrete opsætning. Det nye felt besvarer ikke automatisk de driftsmæssige spørgsmål. Microsoft kalder det et produktionsklart preview, men det er stadig preview med særlige vilkår og mulighed for ændringer. Det er grundlag for en fokuseret afprøvning, ikke en konklusion om, at alle krav til godkendelse nu er opfyldt.

What's New or Changed in Business Central 2026 release wave 2 - Update 29.1

Review and Approve Expense Reports

Et planlagt testvindue i sandkassen

Emma: Vi går videre til et preview, der kan gøre nogle afprøvninger mere nyttige, men som handler om en anden type spørgsmål. Administratorer kan midlertidigt få en sandkasses databasekonfiguration til at svare til et typisk produktionsmiljø. Det er med i 29.1, og Microsoft nævner blandt andet performancetest og dataopgraderinger ved cloud-migrering. Ordet typisk er værd at lægge mærke til. Hvis en udvikler siger, at noget var langsomt i sandkassen og derfor også bliver langsomt efter idriftsættelse, gør den nye mulighed så konklusionen mere troværdig?

What's New or Changed in Business Central 2026 release wave 2 - Update 29.1

Sandbox environment resource configuration (included section)

Alex: Den kan gøre testmiljøet mere repræsentativt, men den gør ikke sætningen til en garanti. En sandkasse har normalt en anden databasekonfiguration. Den nye handling ændrer midlertidigt den del af testbetingelserne, så de nærmer sig typisk produktion. Det hjælper, når databaseressourcerne har betydning for det, man måler. Men det genskaber ikke præcis jeres belastning, integrationer, brugernes forbindelser eller mønstret af samtidige arbejdsopgaver. Jeg ville spørge udvikleren, hvad der var langsomt. Var det en side, en bogføringskørsel eller en dataopgradering? Det er forskellige observationer. Når opgaven er navngivet, kan vi bruge muligheden til at mindske én vigtig forskel mellem testen og den planlagte drift, samtidig med at vi holder øje med de forskelle, der stadig er der.

Sandbox environment resource configuration (included section)

Emma: Så lad os vælge en opgave. Virksomheden vil vide, om aftenkørslen kan blive færdig, før arbejdet begynder næste morgen. Her ville jeg ikke være tilfreds med et skærmbillede, der viser, at en lille stikprøve kørte hurtigere. De mennesker, der planlægger ændringen, skal vide, om hele opgaven kan være i tidsvinduet. Og der skal være tid til at undersøge det, hvis svaret er nej. Hvad ville du have klar, før sandkassens konfiguration bliver ændret?

Alex: Arbejdsbelastningen og det, vi vil observere. For aftenkørslen ville jeg vælge data, der svarer til en normal kørsel, og data til en krævende, men realistisk kørsel. Skriv ned, hvornår opgaven tæller som færdig, også hvis efterfølgende arbejde reelt skal rummes i samme tidsvindue. Og sørg for, at dem, der undersøger resultatet, har oplysninger nok til at forklare en langsom kørsel, ikke kun tage tid på den. Ændrer vi datamængde, kode og miljøkonfiguration på én gang, fortæller et bedre resultat os ikke, hvad der hjalp. Jeg ville derfor lave en enkel sammenligningsplan: Samme opgave, kendte data, registreret konfiguration og en beskrivelse af andre ændringer. Det behøver ikke være et laboratorium. Det skal bare gøre resultatet brugbart, når nogen spørger, om en kodeændring hjalp, eller om det samme arbejde blot fik mere passende ressourcer.

Emma: Så uret skal ikke starte, mens nogen stadig leder efter testdata. Det er relevant, for indstillingen er ikke ubegrænset. Perioden er fast på 72 timer, og man har tre muligheder pr. tenant pr. kalendermåned. Ændringen genstarter også miljøet. Jeg kan godt forestille mig to teams, der hver for sig synes, at tirsdag er en glimrende testdag, uden at vide, at de deler kvoten eller afbryder hinandens arbejde.

Sandbox environment resource configuration (included section)

Alex: Derfor ville jeg behandle det som et aftalt testvindue, ikke en personlig hastighedsknap. Én person koordinerer ændringen, begge teams kender genstartstidspunktet, og forsøgene er klar, før perioden begynder. De kan måske dele perioden, hvis deres arbejde ikke forstyrrer hinanden. Men samtidige belastninger skal være bevidste. Ellers undersøger det ene team måske en langsom kørsel, som det andet teams test er årsag til. Til aftenkørslen ville jeg sætte tid af til en baseline, den foreslåede ændring og en gentagelse, hvis resultatet kræver en forklaring. Jeg ville ikke bruge hele perioden på én lang kørsel, der slutter, netop når alle skal undersøge den. Funktionen giver et mere brugbart sted at stille spørgsmålet. Planlægningen giver mulighed for at besvare det, mens stedet stadig har den ønskede konfiguration.

Emma: Jeg ville tilføje en tidsdetalje til aftalen. Databasen vender tilbage til sin tidligere konfiguration i det første opdateringsvindue efter de 72 timer, ikke nødvendigvis i det sekund perioden udløber. Sammenligner nogen tirsdagens resultat med fredagens, viser datoerne alene derfor ikke, om betingelserne var ens. Men jeg vil heller ikke ende med budskabet om, at kun en perfekt kopi af produktion er værd at teste. Så ville en del nyttige kontroller aldrig blive lavet.

Sandbox environment resource configuration (included section)

Alex: Det skal vi heller ikke. En funktionel test kan vise, om kørslen vælger de rigtige poster og giver det ønskede resultat, uden at afgøre performance i produktion. En kontrolleret tidsmæssig sammenligning kan vise, om en ændring er lovende under de afprøvede forhold. En større generalprøve kan give bedre grundlag for at vurdere driftsvinduet. Det er alt sammen nyttigt, hvis vi ikke kalder den ene type bevis for den anden. Til din aftenkørsel ville jeg beskrive resultatet enkelt: Denne mængde arbejde blev gennemført i dette miljø med disse betingelser, og disse forskelle til produktion består. Så kan den ansvarlige vurdere, om der er behov for en yderligere test. Det er mere brugbart end både 'sandkassen er ubrugelig' og 'det virkede her, så vi er sikre'. Preview-funktionen mindsker en reel forskel. Den fjerner ikke behovet for at sige, hvilket spørgsmål testen besvarede.

Sandbox environment resource configuration (included section)

Emma: Der er endnu en forskel i den generalprøve. Virksomheden kan kopiere produktion til en sandkasse og tro, at hele arbejdsdagen er kommet med. Men kopiering af data og ændring af databasekonfigurationen er to forskellige handlinger. Microsoft beskriver sikkerhedsforanstaltninger i et kopieret miljø, blandt andet stoppede opgavekøopgaver og som udgangspunkt blokerede udgående kald fra udvidelser. Det lyder fornuftigt, hvis vi vil undgå utilsigtede handlinger mod rigtige tjenester. Men aftenkørslen kan også ende med at vente på noget, der slet ikke kører. Hvordan gør vi testen nyttig uden bare at forbinde sandkassen til det hele igen?

Sandbox environment resource configuration (included section)

Precautions for sandbox environments with production data

Alex: Jeg ville gøre afhængighederne til en del af testen i stedet for at tænde alle kontakter, fordi kørslen ser ufuldstændig ud. Først finder vi ud af, hvad den har brug for uden for sig selv. Modtager den normalt en fil, sender en besked eller venter på en anden opgave, skal vi beslutte, hvordan det samspil repræsenteres sikkert. Nogle kontroller kan bruge aftalte testdata og stoppe før en ekstern overdragelse. Andre har brug for et forberedt testendepunkt eller en koordineret opgave. Resultatet skal fortælle, hvilken vej der faktisk blev afprøvet. En hurtig kørsel med en vigtig integration slået fra beviser ikke, at hele nattens proces er hurtig. Og et blokeret testkald beviser ikke, at produktionsdatabasen er langsom. Den forskel hjælper teamet med at undersøge problemet i stedet for at diskutere ét tidsmål. Jeg ville også sikre, at de kopierede data er passende for dem, der tester. En sandkasse giver ikke i sig selv lov til at dele oplysninger bredere. Den nye mulighed ændrer databasekonfigurationen. Den afgør ikke adgang, sikre destinationer eller testens indhold. Virksomheden har brug for en generalprøve, hvor alle forstår grænserne og ved, hvad der skal ske med de dele, der endnu ikke er afprøvet.

Sandbox environment resource configuration (included section)

Precautions for sandbox environments with production data

Lageralder uden antagelser om historiske beholdninger

Emma: Det næste er ikke en nyhed fra november. Det er en eksisterende Excel-rapport fra første release wave i 2026: Item Age Composition by Quantity and Value, altså lagerets aldersfordeling på antal og værdi. Dokumentationen gør en vigtig forskel tydelig. Rapporten fordeler det lager, der er tilbage nu, efter alder. Slutdatoen definerer aldersintervallerne; den genskaber ikke lagerbeholdningen på en historisk dato. Det kan ændre svaret på et meget almindeligt spørgsmål. Hvis nogen beder om de varer, der var gamle ved udgangen af september, hvad skal de så først præcisere?

Item Age Composition by Quantity and Value Excel (report)

Item Age Composition: 2026 release wave 1 introduction (included section)

Alex: Om de vil forklare en historisk beholdning eller beslutte noget om det lager, de stadig kan handle på. Det lyder næsten ens, men er det ikke. Forestil dig, at virksomheden modtog en vare i juni, stadig havde den ved udgangen af september og solgte den i oktober. En historisk septemberopgørelse kan have brug for at medtage den. En rapport om dagens resterende lager har et andet formål: Den solgte mængde ligger der ikke længere og venter på en beslutning. Denne rapport bruger restantal på åbne vareposter og placerer dem i aldersgrupper ud fra bogføringsdatoen. Den kan derfor hjælpe med at finde det ældre lager, der stadig er tilbage. Den er ikke en tidsmaskine, bare fordi bestillingsbilledet har et datofelt. Før vi diskuterer tallene, ville jeg skrive spørgsmålet over rapporten: Forklarer vi en tidligere beholdning, eller beslutter vi, hvad der skal ske med resten?

Item Age Composition by Quantity and Value Excel (report)

Emma: Til et lagermøde ville jeg vælge det sidste. Vi får ikke mere plads ved at diskutere en vare, der allerede er sendt afsted. Men jeg kan godt se, hvordan en velkendt månedsafslutningsdato sniger sig ind på rapporten, og alle derefter tror, de sammenligner det samme. Hvis vi gemmer en kopi nu og kører rapporten igen næste måned med samme slutdato, skal vi så forvente, at det gamle billede er uændret?

Alex: Ikke af den grund. Restantallene kan have ændret sig mellem kørslerne. Den samme dato til aldersintervallerne fastfryser ikke det underliggende lager. Et gemt output viser, hvad den pågældende kørsel viste. En ny kørsel er en ny observation. Til dit lagermøde kan det være en fordel, fordi teamet ser det, der stadig kræver opmærksomhed. Men til sammenligninger fra måned til måned ville jeg bevare kørselsdato, filtre og formålet med hvert output. Ellers kan et fald i kolonnen med ældre lager blive opfattet som en ændring i måden, alder beregnes på, selv om varerne bare er kommet videre. Hvis det egentlige krav er at genskabe en tidligere lagerbeholdning, skal vi vælge og kontrollere en rapport eller analyse til det formål i stedet for at presse denne til at besvare et andet spørgsmål.

Item Age Composition by Quantity and Value Excel (report)

Emma: Lad os blive ved mødet om det, der er tilbage. Rapporten viser både antal og værdi, og det giver to mennesker en god grund til at vælge forskellige prioriteter. Lageret peger måske på hundredvis af gamle, billige stykker. Økonomi peger på nogle få dyre varer. Jeg synes ikke nødvendigvis, at nogen af dem læser rapporten forkert. Men én samlet liste over gammelt lager kan få det til at se ud, som om der er én oplagt rækkefølge at handle i.

Item Age Composition by Quantity and Value Excel (report)

Alex: De prøver måske at forbedre forskellige ting. Er problemet kapital bundet i lageret, er de dyre rester relevante, selv om der kun er få. Er problemet fysisk plads, er antal stadig ikke hele svaret. Hundrede små komponenter og hundrede store kasser fylder meget forskelligt. Rapporten er et godt udgangspunkt, ikke en universel prioriteringsscore. Jeg ville få mødet til at vælge beslutningen først. Leder vi efter varer, som salg skal vurdere? Undersøger vi, om vi bør genbestille? Eller ser vi på en bestemt lokation? Derefter bruger vi den relevante visning og tilføjer den viden, der mangler. Antal og værdi er nyttige sammen, netop fordi de forhindrer os i at behandle alle gamle enheder som lige vigtige. De åbner en bedre diskussion i stedet for at afgøre alle afvejningerne.

Emma: Jeg ville også tøve med at kalde alt i et ældre interval uønsket. Måske har virksomheden bevidst en reservedel liggende til udstyr, der sjældent går i stykker. Så kan alderen være præcis som forventet. En kampagne er ikke nødvendigvis svaret. Dokumentationen siger også, at lageralder ikke måler efterspørgsel. En nyttig opdagelse i rapporten kan derfor være et spørgsmål til den, der ved, hvorfor varen ligger der, frem for en automatisk besked om at sætte prisen ned.

Item Age Composition by Quantity and Value Excel (report)

Alex: Reservedelen er et godt eksempel på, hvorfor observation og beslutning skal holdes adskilt. Observationen er, at et restantal ligger i en ældre gruppe målt på bogføringsdato. Forretningsbeslutningen afhænger af efterspørgsel, serviceforpligtelser, muligheder for at skaffe erstatninger og årsagen til, at varen er på lager. En gammel post beviser ikke i sig selv, at varen er ukurant, fysisk udløbet eller mindre værd end den bogførte værdi. Det er andre spørgsmål, der kræver andre oplysninger. Omvendt er en ny post heller ikke automatisk et godt indkøb. Vi kan have købt for meget i sidste uge. Jeg ville bruge rapporten til at vælge en overskuelig gruppe varer til gennemgang og spørge den ansvarlige, hvad der begrunder at beholde, sælge, flytte eller ændre fremtidige bestillinger. Så bliver alderen anledning til en målrettet samtale, ikke et rødt mærke, alle føler, de skal fjerne.

Item Age Composition by Quantity and Value Excel (report)

Emma: Og samtalen kan holdes overskuelig ved at filtrere på vare eller lokation i stedet for at uddele hele virksomhedens lager. Jeg kan godt lide, at Excel-layoutet har ark både til udskrift og analyse. Det giver mødet et brugbart udgangspunkt uden at begynde med et nyt rapportprojekt. Men når nogen tilpasser regnearket, skal overskriften stadig være ærlig om dato og omfang. Et flot regneark kan godt se mere endegyldigt ud end spørgsmålet bag det.

Item Age Composition by Quantity and Value Excel (report)

Item Age Composition: available Excel layouts (included section)

Alex: Jeg ville placere afgrænsningen, så den næste læser ikke overser den: Aktuelt resterende lager, kørselsdato, slutdato for aldersintervallerne og filter på vare eller lokation. Det er præsentationsvalg, men de beskytter betydningen, når regnearket forlader mødet. Værdiberegningen er også relevant, hvis nogen vil afstemme en bestemt vare i detaljer. Dokumentationen nævner en særskilt beregning for varer med gennemsnitlig kostpris. Vi behøver ikke gøre det til en hel gennemgang af kostmetoder her. Vi skal blot undgå at antage, at hver værdi er den oprindelige modtagelsespris kopieret ind i et interval. For de fleste er næste skridt mindre: Åbn den eksisterende rapport, vælg en relevant lokation, og se, om den besvarer det driftsmæssige spørgsmål. Gør den det, så brug den. Spørger du til en historisk beholdning, må det velkendte datofelt ikke få dig til at tro, at det er det samme spørgsmål.

Item Age Composition by Quantity and Value Excel (report)

Totaler med fortegn for synlige betalinger

Emma: Vi slutter med en mindre ændring, som er generelt tilgængelig i 29.1: Totaler i betalingskladder. Før bogføring eller eksport kan man kontrollere kladdens total i lokal valuta nederst på siden. Det nyttige er også det, man skal huske: Den summerer de linjer, der vises lige nu. Har du filtreret siden, er det dét udvalg, du ser. Alex, det lyder som en beskeden forbedring, der er værd at bruge uden at gøre det til et stort projekt.

What's New or Changed in Business Central 2026 release wave 2 - Update 29.1

Record payments and refunds in payment journals

Alex: Det er det også. En synlig total hjælper med at opdage, at betalingerne på skærmen ikke er det udvalg, du forventede, før du går videre. Feltet summerer beløb med fortegn i lokal valuta, så positive og negative linjer udligner hinanden. Et enkelt regneeksempel: Viste beløb på tusind og minus to hundrede giver otte hundrede, ikke tolv hundrede i samlet bevægelse uden fortegn. Det er ikke en fejl, men betydningen af en sum med fortegn. Derfor skal tallet heller ikke uden videre kaldes alle pengene, der forlader banken. Overrasker resultatet, så se på linjerne og filtrene, før du beslutter, at beregningen er forkert. Forbedringen er en hurtig kontrol dér, hvor du arbejder, ikke en erstatning for at forstå betalingskørslen.

Record payments and refunds in payment journals

Emma: Jeg tænker på den situation, hvor nogen siger, at det her er dagens betalinger, og sender et skærmbillede med et filter, der stadig er slået til. Totalen kan være helt korrekt for billedet og stadig ikke svare på, hvad modtageren tror blev godkendt. Så afgrænsningen skal med i overdragelsen, ikke kun tallet. Og vi skal bevare en anden vigtig forskel: Bogføring af betalingskladden registrerer betalingen i Business Central. Det beviser ikke i sig selv, at pengene er kommet frem til modtageren.

Record payments and refunds in payment journals

Alex: Den faktiske bankoverførsel har stadig sine egne trin. Her ville jeg holde ibrugtagningen lige så enkel som forbedringen: Læg mærke til totalen, forstå fortegn og lokal valuta, og kontrollér, at de synlige linjer er dem, du vil gennemgå. Forventer en kollega hele kladden, mens du viser et filtreret udvalg, skal det afklares, før I behandler tallene som en uenighed. Vi behøver ikke opfinde en ekstra godkendelsesmekanisme eller bygge et regneark for at få værdi af det. Nogle gange fjerner en standardfunktion bare lidt hovedregning og gør en forskel lettere at opdage. Det er en ganske udmærket forbedring.

Record payments and refunds in payment journals

Emma: Vi har set på tre previews, der åbner nyttige muligheder, og to rapportdetaljer, der kan gøre hverdagens beslutninger klarere. Fælles data kræver stadig en aftalt kilde, en ekstra godkendelse skal have sit eget formål, og en mere repræsentativ sandkasse har brug for et godt testspørgsmål. Med lageralder og betalingstotaler er det en del af arbejdet at forstå, hvad tallet omfatter. De direkte kilder og praktiske oplysninger ligger i afsnitsnoterne, også preview-begrænsningerne og den uafklarede uoverensstemmelse i stamdatadokumentationen. Tak, fordi du lyttede til Central Perspectives fra ITrators. Vi høres ved.